

JEGYZŐKÖNYV

F/ 8-16/2025

FÜLÖP KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2025. OKTÓBER 08-án re. 7,00 órakor
TARTOTT RENDKÍVÜLI NYÍLT
ÜLÉSÉRŐL

Hozott rendeletek: -

Hozott határozatok:

73/2025. (X.08.) KT. sz. **határozat:** „Belterületi utak fejlesztése Fülöpön” közbeszerzés lezárás

74/2025. (X.08.) KT. sz. **határozat:** Fülöp Község Önkormányzatánál feleslegessé vált vagyontárgyak értékesítésére előterjesztés



Fülöp Község Önkormányzat Polgármesterétől
4266 Fülöp, Arany J. u. 19. sz.
Tel./fax: 06 52/208-491 E-mail: fuloponk@freemail.hu

MEGHÍVÓ

**Fülöp Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2025. október 8-án (szerda) re. 7,00 órakor tartandó rendkívüli ülésre az
Önkormányzat hivatali helyiségébe (Fülöp, Arany János u. 19. sz.), melyre tisztelettel
meghívom.**

- 1. „Belterületi utak fejlesztése Fülöpön” közbeszerzés lezárás**
Előterjesztő: Hutóczki Péter polgármester
- 2. Fülöp Község Önkormányzatánál feleslegessé vált vagyontárgyak értékesítésére
előterjesztés**
Előterjesztő: Hutóczki Péter polgármester

A napirendek fontosságára való tekintettel megjelenésére és aktív közreműködésére feltétlenül számítok. A tárgyalás sürgősségére történő hivatkozással a meghívó telefonon is közlésre kerül.

Fülöp, 2025. október 07.



**Hutóczki Péter sk.
polgármester**

JELLENLÉTI ÍV

Készült: A Fülöp Község Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat hivatali épületében (4266 Fülöp, Arany J. u. 19. sz.) 2025. október 8-án re.7,00. órakor megtartott rendkívüli NYÍLT ülésről

Hutóczki Péter polgármester

Furó Tibor alpolgármester

Buzi István képviselő

Földháti István képviselő

Buknicz Józsefné képviselő

Pelestyák György képviselő

Török Tamás képviselő

Fényi Imréné jegyző

Kissné Terdik Erzsébet aljegyző

Bognár-Hutóczki Valéria óvodavezető

Gordán-Ratku Zsuzsanna biz. tag.

Milák Albert FRNO elnök

[illegible]

1. Handwritten: ~~Handwritten~~ über
 2. Handwritten: Dank
 3. Handwritten: Bukrine Jörselne
 4. Handwritten: Me G
 5. Handwritten: Krih L

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Fülöp Község Önkormányzata Képviselő-testületének Fülöp Község Önkormányzat hivatali helyiségében 2025. október 08-án re. 7,00 órakor megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Hutóczki Péter polgármester
Furó Tibor alpolgármester
Buknicz Józsefné képviselő
Földhádi István képviselő
Pelestyák György képviselő
Török Tamás képviselő

Tanácskozási joggal:

Kissné Terdik Erzsébet aljegyző

Igazoltan távol:

Buzi István képviselő

Hutóczki Péter polgármester köszönti a Képviselő-testületet, aljegyző asszonyt. Megállapította, hogy a képviselő-testület ülése határozat képes, mindenki jelen van. Javaslatot tett a meghívó szerinti napirendre, melyhez módosítást nem javasolt. Tekintettel a napirendek sürgősségére a meghívó telefonon is közölve lett. Napirendre vonatkozóan van-e valakinek más javaslata, amennyiben nincs kéri szavazzanak az elfogadás tárgyában.

Meghívó szerinti napirendek:

1. **„Belterületi utak fejlesztése Fülöpön” közbeszerzés lezárás**
Előterjesztő: Hutóczki Péter polgármester
2. **Fülöp Község Önkormányzatánál feleslegessé vált vagyontárgyak értékesítésére előterjesztés**
Előterjesztő: Hutóczki Péter polgármester

Javasolt napirend:

1. **„Belterületi utak fejlesztése Fülöpön” közbeszerzés lezárás**
Előterjesztő: Hutóczki Péter polgármester
2. **Fülöp Község Önkormányzatánál feleslegessé vált vagyontárgyak értékesítésére előterjesztés**
Előterjesztő: Hutóczki Péter polgármester

Hutóczki Péter polgármester:

A Képviselő-testület egyidejűleg nyílt szavazással, döntéshozatalban 6 jelenlévő képviselő szavazatával, egyhangúan 6 igen szavazattal a napirendet elfogadta. Fülöp Község Önkormányzata Képviselő-testülete jelen ülés napirendjét az alábbiakban határozta meg:

1. **„Belterületi utak fejlesztése Fülöpön” közbeszerzés lezárás**
Előterjesztő: Hutóczki Péter polgármester
2. **Fülöp Község Önkormányzatánál feleslegessé vált vagyontárgyak értékesítésére előterjesztés**
Előterjesztő: Hutóczki Péter polgármester

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

1.) „Belterületi utak fejlesztése Fülöpön” közbeszerzés lezárás

Előterjesztő: Hutóczki Péter polgármester

Előterjesztés: írásban

Hutóczki Péter polgármester:

Ismerteti az előterjesztés tartalmát:

Az Önkormányzat, mint ajánlatkérő nevében a „Belterületi utak fejlesztése Fülöpön” tárgyban a Kbt. uniós értékhatárt elérő értékű nyílt közbeszerzési eljárás került megindításra és lefolytatásra az elektronikus közbeszerzési rendszerben. A döntés lezárására elkészült a kijelölt BB tagok által a döntés előkészítő javaslat, amely tartalmazza a benyújtott ajánlatok értékelését és a döntési javaslatot. Az előterjesztés mellékletét képező döntést előkészítő javaslatban részletezettek szerint érkeztek ajánlatok. A Bíráló Bizottság véleménye alapján az eljárás érvényes és eredményes, és javaslom a BB jegyzőkönyve szerinti döntés meghozatalát. Voltak akiket ki kellett zárni az eljárásból különböző jogszabályi nem megfelelés miatt. A nyertesnek javasolt vállalkozó is a rendelkezésre álló forrás alatti összegben nyerte el a lehetőséget. Bízom benne, hogy a döntés után minél hamarabb szerződést tudunk kötni. Mivel maradvány van az elnyert forrás és leszerződhető összeg között teszek egy kísérletet egyeztetésre, hogy átcsoportosítható legyen egy másik útszakaszon történő felhasználásra. Ehhez a megyei önkormányzat elnökével kell egyeztetni, mit javasol.

Furó Tibor alpolgármester:

Szorgalmazni kell, hogy vagy még a fagyok előtt vagy tavasszal végezze a munkát a vállalkozó, hogy az út minősége a lehető legjobb legyen. Mennyi idő van rá, hogy elkészüljön?

Hutóczki Péter polgármester:

Egy év fog rendelkezésre állni a vállalkozónak a kivitelezésre, mindenképpen fagymentes időszak lenne ajánlatos a felújításra.

A jogszabály szerint közbeszerzést lezáró döntést név szerinti szavazással kell meghozni, melyhez kérem aljegyző asszony közreműködését.

Kissné Terdik Erzsébet aljegyző:

Olvasom a neveket és kérem döntéseket közöljétek, melyet külön jegyzőkönyvben rögzíték.

Hutóczki Péter polgármester:

Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, kéri szavazzanak. A Képviselő-testület egyidejű – külön jegyzőkönyv szerinti név szerinti nyílt szavazással, döntéshozatalban 6 jelenlévő képviselő szavazatával, 6 igen szavazattal, a következő határozatot hozta:

73/2025. (X.08.) KT. sz. határozat

A Képviselő-testület – külön jegyzőkönyv szerinti - név szerinti szavazással 6 igen 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

1. a „**Belterületi utak fejlesztése Fülöpön**” tárgyú, a Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárás valamennyi részében érvényesnek nyilvánítja a **Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság (4244 Újfehértó Határ Út 59.)** ajánlattevő ajánlatát.
2. a „**Belterületi utak fejlesztése Fülöpön**” tárgyú, a Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja annak valamennyi része tekintetében.
3. a „**Belterületi utak fejlesztése Fülöpön**” tárgyú, a Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárás nyerteseként a **Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság (4244 Újfehértó Határ Út 59.)** ajánlattevőt jelöli meg az eljárás valamennyi része tekintetében, az alábbi ajánlati elemek mellett:

1. rész: Petőfi Sándor utca útburkolat felújítása

Szempont	Megajánlott érték
<i>Minőségi szempontok:</i>	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő építőmester szakmérnök és/vagy azzal egyenértékű szakképzettséggel rendelkező szakember (igen/nem)	Igen
2. A teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember aszfalt útburkolat építésének/kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak száma (min. 0 db - max. 3 db)	3
3. Többlet jóállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24
<i>Árszempont:</i>	
Ajánlati ár (nettó HUF)	5 140 573,-

Ajánlattevő által az értékelés során elért pontszám: 1000,00 pont.

2. rész: József A. u. és Darvaskert útburkolat felújítása

Szempont	Megajánlott érték
<i>Minőségi szempontok:</i>	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő építőmester szakmérnök és/vagy azzal egyenértékű szakképzettséggel rendelkező szakember (igen/nem)	Igen
2. A teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember aszfalt útburkolat építésének/kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak száma (min. 0 db - max. 3 db)	3
3. Többlet jóállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24
<i>Árszempont:</i>	
Ajánlati ár (nettó HUF)	15 272 193,-

Ajánlattevő által az értékelés során elért pontszám: 1000,00 pont.

3. rész: Deák Ferenc utca útburkolat felújítása

Szempont	Megajánlott érték
<i>Minőségi szempontok:</i>	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő építőmester szakmérnök és/vagy azzal egyenértékű szakképzettséggel rendelkező szakember (igen/nem)	Igen
2. A teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember aszfalt útburkolat építésének/kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak száma (min. 0 db - max. 3 db)	3
3. Többlet jóállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24
<i>Árszempont:</i>	
Ajánlati ár (nettó HUF)	40 813 027,-

Ajánlattevő által az értékelés során elért pontszám: 1000,00 pont.

Határidő: azonnal

Felelős: Hutóczki Péter polgármester, Kissné Terdik Erzsébet aljegyző, közbeszerzési tanácsadó

A határozatról értesül:

1. Fülöp Község Polgármestere helyben
2. Fülöp Község Jegyzője helyben
3. Közbeszerzési tanácsadó
4. Irattár

2. Fülöp Község Önkormányzatánál feleslegessé vált vagyontárgyak értékesítésére előterjesztés

Előterjesztő: Hutóczki Péter polgármester

Előterjesztés: írásban

Hutóczki Péter polgármester:

Ismerteti az előterjesztés tartalmát:

Az Önkormányzat feleslegessé vált vagyontárgyainak értékesítéséről döntött korábban a Képviselő-testület, melynek végrehajtására pályázati felhívást írt ki a község honlapján. A felhívásra a megadott határidőig nem érkezett jelentkező. Ezért most azt javasoljuk, hogy a nyilvános kereskedői oldalakon kerüljön meghirdetésre a korábbi határozatban szereplő eszközök, az ott meghatározott árakon.

Pelestyák György képviselő:

Szerintem az árakat lentebb lehetne vinni, a jelenlegi piaci helyzetet ismerve.

Furó Tibor alpolgármester:

Én a korábbi árak megtartását javaslom, mert úgy is vevő jelentkezése esetén alkudni szoktak, meg ebből áfa fizetési kötelezettsége is van az önkormányzatnak.

Török Tamás képviselő:

Én is az előzőekben meghatározott árat javaslom megtartani, később el lehet ettől térni.

Hutóczki Péter polgármester:

Én is a korábbi áron javaslom és ha nem érkezik ajánlat, vagy kevesebbről, lehet róla dönteni, hogy elfogadható-e. Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, kéri szavazzanak. A Képviselő-testület egyidejű nyílt szavazással, döntéshozatalban 6 jelenlévő képviselő szavazatával, 6 igen szavazattal, a következő határozatot hozta:

74/2025. (X.08.) KT. sz. határozat

a Fülöp Község Önkormányzatánál feleslegessé vált vagyontárgyak értékesítésének tárgyában

Fülöp Község Önkormányzat Képviselő-testülete, úgy határozott, hogy a határozat melléklete szerinti feleslegessé vált vagyontárgyakat nyilvános hirdetési oldalakon hirdesse meg eladásra a mellékletben meghatározottak szerint.

- | | |
|--------------------------------------|---------------|
| 1. KIPOR KDT 610 E típusú kerti kapa | 250.000.-Ft |
| 2. GEO gréder, mulcsozó gép | 535.000.-Ft |
| 3. MTZ 80 típusú traktor | 2.500.000.-Ft |

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2025. október 30.

Felelős: Hutóczki Péter polgármester

1. számú melléklet a 74/2025. (X.08.) KT. sz. határozathoz

1.) Eladásra Javasolt KIPOR KDT 610 E típusú kerti kapa

Leltári száma:	215
Mennyisége	1 db
Bruttó értéke	330 000 Ft
Nettó értéke	0 Ft

Motor típusa:	Diesel, egyhengeres, 4 ütemű,
Teljesítmény:	5.5 LE
	6+2 sebesség

A kerti kapa nettó beszerzési értéke 330 000 ft volt, mely tartalmazott egy utánfutót is.

A kerti kapa a málna termesztéshez lett beszerezve. Használata elavult és költséges. Jelenleg nem kapható új állapotban és nem találtunk használt állapotú eladásra kínált kerti kapát sem ebben a típusban.

A javasolt hirdetési ár: 250 000 forint.



2.) Eladásra javasolt GEO gréder, mulcsozó gép

Leltári száma:	196
Mennyisége:	1 db
Bruttó értéke:	2.540.000 ft
Nettó értéke:	0 ft

Az eladásra javasolt GEO géder, mulcsozó gép öntött kalapácsokkal működik így nagyon költséges a működtetése. 2018. évben beszereztünk egy Orsi grédert aminek sokkal korszerűbb és költség hatékonyabb a fenttartása.

A GEO gréder, mulcsozó javasolt eladási ára 535.000 ft.



3.) Eladásra javasolt MTZ 80 típusú traktor

Leltári száma:	590
Rendszám	YCP-242
Típus	BELARUSZ MTZ-80
Teljesítmény	37 kw
Üzemanyag	gázolaj
gyártási év	1992
üzemóra	6026
Műszaki	2030.04.08
javasolt hirdetési ár:	2 500 000



Összehasonlítás

	Hirdetés 1	Hirdetés 2	Hirdetés 3
Típusa	MTZ 80	MTZ 80	MTZ 80
üzemanyag	gázolaj	gázolaj	gázolaj
gyártási év	1991	1992	1991
üzemóra	50	2170	
műszaki érv.	5 év műszaki	ismeretlen	friss műszakival
hirdetési ár	3 000 000	2 790 000	2 750 000



Hutóczki Péter polgármester:

Azt ülést bezárja, megköszöni a részvételt és a közreműködést.


Hutóczki Péter
polgármester

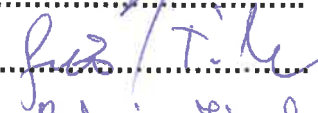
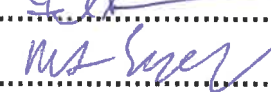
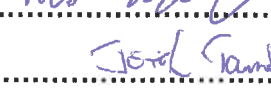



Fényi Imréné
jegyző


Kissné Terdik Erzsébet
aljegyző jkv.

Jegyzőkönyv

Készült: Fülöp Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. október 8 -i rendkívüli nyílt ülésén a „**Belterületi utak fejlesztése Fülöpön**” tárgyú, a Kbt. 117.§ szerinti közbeszerzési eljárás tárgyában tartott név szerinti szavazásról:

	Igent/nem/tartózkodom	Aláírás
Hutóczki Péter polgármester	Igen	
Furó Tibor alpolgármester	Igen	
Buknicz Józsefné	Igen	
Buzi István képviselő	Igen	
Földhádi István képviselő	Igen	
Pelestyák György képviselő	Igen	
Török Tamás képviselő	Igen	

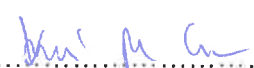
A javaslat:.....6.....igen szavazattal

.....~~0~~.....nem szavazattal

.....~~0~~..... tartózkodás mellett a határozatot elfogadta / nem fogadta.

Jegyzőkönyvet készítette:

Kissné Terdik Erzsébet aljegyző



ELŐTERJESZTÉSEK



Fülöp Községi Önkormányzat Polgármesterétől

4266 Fülöp, Arany János út 19.

Tel. 06 52 208 491 E-mail: fulop.polgarmester@gmail.com

„Az előterjesztés jogszerű.”

ELŐTERJESZTÉS

A Képviselőtestület 2025. október 8. napján tartandó ülésre
„Belterületi utak fejlesztése Fülöpön” közbeszerzés lezáró döntés tárgyában

Tisztelt Képviselőtestület!

Fülöp Község Önkormányzata, mint ajánlatkérő nevében „Belterületi utak fejlesztése Fülöpön” tárgyú, tárgyban a Kbt. uniós értékhatárt elérő értékű nyílt közbeszerzési eljárás megindításáról született döntés. Ezen eljárás megindításra és lefolytatásra került az elektronikus közbeszerzési rendszerben. Ajánlatkérő a KÉ-7585/2025. számú (EKR000287452025) számú eljárást megindító felhívással, „Belterületi utak fejlesztése Fülöpön” tárgyban a Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárást indított.

A döntés lezárására elkészült a kijelölt BB tagok által a döntés előkészítő javaslat, amely tartalmazza a benyújtott ajánlatok értékelését és a döntési javaslatot.

Az előterjesztés mellékletét képező döntést előkészítő javaslatban részletezettek szerint érkeztek ajánlatok. A Bíráló Bizottság véleménye alapján az eljárás érvényes és eredményes, és javaslom a BB jegyzőkönyve szerinti döntés meghozatalát. A jogszabály szerint közbeszerzést lezáró döntést név szerinti szavazással kell meghozni.

Javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

Fülöp, 2025. 10. 07.



Hutóczki Péter sk.
Polgármester

Határozati javaslat:

..../2025. (X.08.) KT. sz. határozat

A Képviselő-testület név szerinti szavazással ... igen.....nem szavazattaltartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

1. a „*Belterületi utak fejlesztése Fülöpön*” tárgyú, a Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárás valamennyi részében érvényesnek nyilvánítja a **Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság (4244 Újfehértó Határ Út 59.)** ajánlattevő ajánlatát.
2. a „*Belterületi utak fejlesztése Fülöpön*” tárgyú, a Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja annak valamennyi része tekintetében.
3. a „*Belterületi utak fejlesztése Fülöpön*” tárgyú, a Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárás nyerteseként a **Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság (4244 Újfehértó Határ Út 59.)** ajánlattevőt jelöli meg az eljárás valamennyi része tekintetében, az alábbi ajánlati elemek mellett:

1. rész: Petőfi Sándor utca útburkolat felújítása

Szempont	Megajánlott érték
<i>Minőségi szempontok:</i>	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő építőmester szakmérnök és/vagy azzal egyenértékű szakképzettséggel rendelkező szakember (igen/nem)	Igen
2. A teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember aszfalt útburkolat építésének/kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak száma (min. 0 db - max. 3 db)	3
3. Többlet jóállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24
<i>Árszempont:</i>	
Ajánlati ár (nettó HUF)	5 140 573,-

Ajánlattevő által az értékelés során elért pontszám: 1000,00 pont.

2. rész: József A. u. és Darvaskert útburkolat felújítása

Szempont	Megajánlott érték
<i>Minőségi szempontok:</i>	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő építőmester szakmérnök és/vagy azzal egyenértékű szakképzettséggel rendelkező szakember (igen/nem)	Igen
2. A teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember aszfalt útburkolat építésének/kivitelezésének	3

irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak száma (min. 0 db - max. 3 db)	
3. Többllet jóállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24
<i>Árszempont:</i>	
Ajánlati ár (nettó HUF)	15 272 193,-

Ajánlattevő által az értékelés során elért pontszám: 1000,00 pont.

3. rész: Deák Ferenc utca útburkolat felújítása

Szempont	Megajánlott érték
<i>Minőségi szempontok:</i>	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő építőmester szakmérnök és/vagy azzal egyenértékű szakképzettséggel rendelkező szakember (igen/nem)	Igen
2. A teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember aszfalt útburkolat építésének/kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak száma (min. 0 db - max. 3 db)	3
3. Többllet jóállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24
<i>Árszempont:</i>	
Ajánlati ár (nettó HUF)	40 813 027,-

Ajánlattevő által az értékelés során elért pontszám: 1000,00 pont.

Határidő: azonnal

Felelős: Hutóczki Péter polgármester, Kissné Terdik Erzsébet aljegyző, közbeszerzési tanácsadó

A határozatról értesül:

1. Fülöp Község Polgármestere helyben
2. Fülöp Község Jegyzője helyben
3. Közbeszerzési tanácsadó
3. Irattár

FÜLÖP KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

4266 Fülöp, Arany János utca 19.

E-mail: fulop.jegyzo@gmail.com; priesthungaria@gmail.com

Tárgy: Az 1-3. részek tekintetében támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítvány megküldése

MIR azonosító: 2025/02/00273/É

Projektazonosító: TOP_PLUSZ-1.2.3-21-HB1-2022-00052

Iktatószám: NFK_KFF/646/2/2025

Ügyintéző: dr. Nagy Erika

Tisztelt Kedvezményezett!

Mellékelten megküldöm a **„Belterületi utak fejlesztése Fülöpön”** tárgyú közbeszerzési eljárásra vonatkozó **közbeszerzési záró tanúsítványt**.

Tájékoztatjuk, hogy a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 192. § (1)-(4) bekezdésének megfelelően kell eljárni.

Amennyiben kérdése van, azt a kff@nfk.gov.hu e-mail címre szíveskedjen megküldeni.

Tisztelettel:

Nemzeti Fejlesztési Központ

Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság

1062 Budapest, Andrássy út 70.

E-mail: kff@nfk.gov.hu

Aláíró: dr. Kretter Diána
helyettes államtitkár
(2025.09.29. 16:06:22)

KÖZBESZERZÉSI ZÁRÓ TANÚSÍTVÁNY

1) A közbeszerzési záró tanúsítvány minősítése:

Az 1-3. részek tekintetében támogató

2) A közbeszerzési eljárás becsült értéke, az eljárás fedezete:

Egybeszámított becsült érték: nettó 331.701.263,- Ft

Tárgyi eljárás becsült értéke: nettó 106.830.865,- Ft (1. rész: nettó 9.401.590,- Ft, 2. rész: nettó 28.814.670,- Ft, 3. rész: nettó 68.614.605,- Ft)

Rendelkezésre álló anyagi fedezet: nettó 106.059.965,- Ft (1. rész: nettó 9.315.362,- Ft, 2. rész: nettó 29.798.895,- Ft, 3. rész: nettó 66.945.708,- Ft)

3) Az ajánlatkérő megnevezése: Fülöp Község Önkormányzata [a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 5. § (1) bekezdés c) pont cd) alpontja alapján ajánlatkérő]

4) A közbeszerzési eljárásra vonatkozó irányelv

2014/24/EU irányelv

5) A közbeszerzési eljárás megindításának dátuma, azonosító száma:

Az eljárást megindító hirdetmény feladásának napja: 2025. május 8.

Az eljárást megindító hirdetmény azonosító száma: 7585/2025

6) A közbeszerzési eljárás típusa:

Nemzeti eljárásrend, Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján: x

Nyílt: x

Sajátos beszerzési módszerek: nem

Fenntartott szerződések: igen

Kbt. 114. § (11)-(12) bekezdései alapján

7) A közbeszerzési tanácsadó neve (tanácsadó szervezet):

Papp Lajos Zoltán

8) A tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában sor került-e már közbeszerzési záró tanúsítvány kibocsátására:

Nem: x

9) A tárgyi közbeszerzési eljárás a bírálóbizottság javaslata alapján:

1. rész: eredményes

2. rész: eredményes

3. rész: eredményes

Kérjük, hogy a 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 192. § (5) bekezdésében foglaltak szerint az írásbeli összegezést – a megküldését követő három munkanapon belül a KFF részére megküldeni szíveskedjen.

A tanúsítvány a 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet alapján a közbeszerzési eljárás eredménye alapján megkötendő szerződés európai uniós támogatásból történő finanszírozhatóságának biztosítása érdekében készült.

A tanúsítvány kiállítása az ajánlatkérő Kbt.-ben meghatározott felelősségét nem érinti!

DÖNTÉS ELŐKÉSZÍTŐ JAVASLAT

eljárást lezáró döntés meghozatalához

„Belterületi utak fejlesztése Fülöpön”

tárgyú közbeszerzési eljárásban

RÉSZLETES VIZSGÁLATI JEGYZŐKÖNYV

Tárgy Fülöp Község Önkormányzata ajánlatkérő által indított „*Belterületi utak fejlesztése Fülöpön*” tárgyú, Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárásban eljárást lezáró döntés meghozatalához döntési javaslat készítése az 1-3. közbeszerzési részre vonatkozóan.

ELŐZMÉNYEK

Ajánlatkérő a KÉ-7585/2025. számú (EKR000287452025) eljárást megindító felhívással, „*Belterületi utak fejlesztése Fülöpön*” tárgyban a Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárást indított.

Az ajánlattételi határidő lejártáig (2025.06.04. 12:00 óra) az eljárás három része tekintetében mindösszesen 34 db ajánlat érkezett.

Az ajánlattevőket, valamint az ajánlatokban szereplő ajánlati elemeket az alábbiakban ismertetjük:

1. rész: Petőfi Sándor utca útburkolat felújítása

Ajánlattevő neve, címe	1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő építőmester szakmérnök és/vagy azzal egyenértékű szakképzettséggel rendelkező szakember (igen/nem)	2. A teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember aszfalt útburkolat építésének/kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak száma (min. 0 db - max. 3 db)	3. Többslet jóállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	Ajánlati ár (nettó HUF)
DEBKIV Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4033 Debrecen Vastorony Utca 16)	Igen	3	24	4 574 283
DUBA-SPED KFT (4069 Egyek Nefelejcs Utca 11)	Igen	3	24	6 810 201
NYÍRSÉG MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza Simai Út 58/B)	Igen	3	24	8 296 609
MALGROUP Korlátolt Felelősségű Társaság (4254 Nyíradony Széchenyi Utca 51.)	Igen	3	24	7 793 955
Worxit Kft (4031 Debrecen István Út 15/A Fsz 2)	Igen	3	24	6 607 900
Road Top Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3759 Aggtelek Gömöri Út 63.)	Igen	3	24	7 658 625
Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság (4244 Újfehértó Határ Út 59.)	Igen	3	24	5 140 573
PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3526 Miskolc Kozák Imre Utca 3.)	Igen	3	24	5 216 950
SZAES Ügynöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (4242 Hajdúhadház Nyíl Utca 22)	Igen	3	24	6 019 320

BAUMAN-ÉP Korlátolt Felelősségű Társaság (3800 Szikszó Miskolci Út 13.)	Igen	3	24	6 401 030
Terra Sped Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház Béke Utca 159.)	Igen	3	24	7 576 050
AGENDA Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (4034 Debrecen Ruyter Utca 58.)	Nem	3	24	9 806 175

2. rész: József A. u. és Darvaskert útburkolat felújítása

Ajánlattevő neve, címe	1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő építőmester szakmérnök és/vagy azzal egyenértékű szakképzettséggel rendelkező szakember (igen/nem)	2. A teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember aszfalt útburkolat építésének/kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak száma (min. 0 db - max. 3 db)	3. Többlet jóvállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	Ajánlati ár (nettó HUF)
DUBA-SPED KFT (4069 Egyek Nefelejcs Utca 11)	Igen	3	24	20 716 798
Terra Sped Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház Béke Utca 159.)	Igen	3	24	23 662 812
NYÍRSEG MELYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza Simai Út 58/B)	Igen	3	24	23 877 220
Worxit Kft (4031 Debrecen István Út 15/A Fsz 2)	Igen	3	24	18 739 753
MALGROUP Korlátolt Felelősségű Társaság (4254 Nyíradony Széchenyi Utca 51.)	Igen	3	24	21 943 151
AGENDA Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (4034 Debrecen Ruyter Utca 58.)	Nem	3	24	30 589 208
DEBKIV Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4033 Debrecen Vastorony Utca 16)	Igen	3	24	13 898 575
SZAES Ügynöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (4242 Hajdúhadház Nyíl Utca 22)	Igen	3	24	19 034 168
Road Top Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3759 Aggtelek Gömöri Út 63.)	Igen	3	24	23 071 608
PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3526 Miskolc Kozák Imre Utca 3.)	Igen	3	24	17 700 362
Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság (4244 Újfehértó Határ Út 59.)	Igen	3	24	15 272 193

3. rész: Deák Ferenc utca útburkolat felújítása

Ajánlattevő rövid neve, címe	1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő építőmester szakmérnök és/vagy azzal egyenértékű szakképzettséggel rendelkező szakember (igen/nem)	2. A teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember aszfalt útburkolat építésének/kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak száma (min. 0 db - max. 3 db)	3. Többlet jótállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	Ajánlati ár (nettó HUF)
Terra Sped Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház Béke Utca 159.)	Igen	3	24	56 278 783
Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság (4244 Újfehértó Határ Út 59.)	Igen	3	24	40 813 027
SZAES Ügynöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (4242 Hajdúhadház Nyíl Utca 22)	Igen	3	24	47 021 893
MALGROUP Korlátolt Felelősségű Társaság (4254 Nyíradony Széchenyi Utca 51.)	Igen	3	24	56 868 404
NYÍRSÉG MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza Simai Út 58/B)	Igen	3	24	61 074 658
DUBA-SPED KFT (4069 Egyek Nefelejcs Utca 11)	Igen	3	24	53 150 995
AGENDA Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (4034 Debrecen Ruyter Utca 58.)	Nem	3	24	73 818 442
Worxit Kft (4031 Debrecen István Út 15/A Fsz 2)	Igen	3	24	47 628 817
DEBKIV Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4033 Debrecen Vastorony Utca 16)	Igen	3	24	36 882 682
PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3526 Miskolc Kozák Imre Utca 3.)	Igen	3	24	42 099 500
Road Top Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3759 Aggtelek Gömöri Út 63.)	Igen	3	24	49 142 650

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében meghatározottakat.

Ajánlatkérő 2025. június 18-án a Kbt. 71. § (2) bekezdésével összhangban az értékelési szempontok alátámasztásához illetve az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásához kapcsolódóan hiánypótlás benyújtására hívta fel az alábbi ajánlattevőket az eljárás mindhárom része tekintetében.

1. DUBA-SPED KFT. (4069 Egyek, Nefelejcs utca 11.)
2. DEBKIV Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4033 Debrecen, Vastorony utca 16.)
3. NYÍRSÉG MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Simai út 58/B)
4. Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság (4244 Újfehértó, Határ út 59.)

5. SZAES Ügynöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 22.)
6. AGENDA Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (4034 Debrecen, Ruyter utca 58.)
7. Worxit Kft. (4031 Debrecen, István út 15/A Fsz 2.)

A hiánypótlási határidő lejártát (2025. június 23. 16:00 óra) követően Ajánlatkérő az alábbiakat állapította meg:

A hiánypótlási határidő lejártáig a

- **DUBA-SPED KFT.** (4069 Egyek, Nefelejcs utca 11.)
- **NYÍRSÉG MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság** (4400 Nyíregyháza, Simai út 58/B)
- **Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság** (4244 Újfehértó, Határ út 59.)
- **SZAES Ügynöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 22.)

ajánlattevő **hiánypótlási kötelezettségének megfelelően eleget tett** az eljárás mindhárom része tekintetében, ezáltal az értékelési szempontok tekintetében tett megajánlásaik megfelelően alátámasztásra kerültek.

----- 0 -----

A hiánypótlási határidő lejártáig (2025. június 23. 16:00 óra) a hiánypótlásra felkért **DEBKIV Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4033 Debrecen, Vastorony utca 16.)** ajánlattevő nem teljesítette hiánypótlási kötelezettségét az eljárás egyik része tekintetében sem, amelyre tekintettel megállapítást nyert, hogy Ajánlattevő a **2. minőségi értékelési szempont vonatkozásában az ajánlat Felolvasólapján feltüntetett megajánlást nem támasztotta alá az eljárás egyik része tekintetében sem.**

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján:

Ha 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen ha:

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A fent felsorolt körülmény a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi ok.

Erre tekintettel a Bírálóbizottság 2025.07.04-i döntés előkészítő jegyzőkönyvében részletezett indokok alapján Ajánlatkérő a fenti ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségéről döntött a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

----- 0 -----

A hiánypótlási határidő lejártáig (2025. június 23. 16:00 óra) a hiánypótlásra felkért **AGENDA Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (4034 Debrecen, Ruyter utca 58.)** ajánlattevő nem teljesítette hiánypótlási kötelezettségét az eljárás egyik része tekintetében sem, amelyre tekintettel megállapítást nyert, hogy **ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban előírt ajánlati biztosítékot az ajánlattételi határidőre nem bocsátotta Ajánlatkérő rendelkezésre.**

A Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja szerint az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

Megállapítható továbbá, hogy Ajánlattevő a **2. minőségi értékelési szempont vonatkozásában az ajánlat Felolvasólapján feltüntetett megajánlást nem támasztotta alá az eljárás egyik része tekintetében sem.**

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján:

Ha 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen ha:

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A fent felsorolt körülmény a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi ok.

Erre tekintettel a Bírálóbizottság 2025.07.04-i döntés előkészítő jegyzőkönyvében részletezett indokok alapján Ajánlatkérő a fenti ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségéről döntött a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

----- 0 -----

Ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálata során megállapította, hogy a fentiekben már nevesített ajánlattevők mellett, az alábbi Ajánlattevők ajánlatával szemben is érvénytelenségi körülmények állnak fenn.

A közbeszerzés 1. része tekintetében:

- **BAUMAN-ÉP Korlátolt Felelősségű Társaság (3800 Szikszó Miskolci Út 13.)**

A **BAUMAN-ÉP Korlátolt Felelősségű Társaság (3800 Szikszó Miskolci Út 13.)** ajánlattevő közbeszerzés **1. részére** benyújtott ajánlata az alábbi, hiánypótlással nem reparálható hibákat tartalmazza.

A **BAUMAN-ÉP Korlátolt Felelősségű Társaság** nem csatolta az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatához az ajánlat Felolvasólapján megadott 1-2. minőségi értékelési részszempontra tett megajánlás alátámasztására szolgáló, Ajánlatkérő által előírt dokumentumokat. Ajánlattevő ajánlatában nem jelölte meg az adott értékelési részszempont tekintetében igénybe venni kívánt szakember nevét, annak az 1. részszempont esetén releváns szakképzettségét, a 2. részszempont esetén a szakmai tapasztalatát, továbbá nem csatolta a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Az ajánlatnak a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint kiemelt része a Felolvasólap, amely tartalmazza az ajánlat alapadatait, azon lényeges elemeit, amelyek a bontás során ismertetésre kerülnek, a Felolvasólap kitöltése azonban nem azonos az ajánlat megtételével. A közbeszerzési eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő által a Kbt. 76. § (2) bekezdése alapján meghatározott értékelési szempontokra az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártáig köteles megtenni, az ajánlat az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, ha az a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésében meghatározott korlátokba ütközik.

Ajánlatkérő az 1-2. minőségi értékelési részszempont esetében a Felolvasólapon az alapadatot (1. értékelési szempont esetén: igen/nem, 2. szempont esetén szakmai tapasztalat darabszáma) kérte rögzíteni. A Felolvasólap kitöltése azonban az 1-2. minőségi értékelési részszempont körében nem jelentette az ajánlat megtételét, figyelemmel arra, hogy az Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok I. Útmutató Fejezett, „Az ajánlatok bírálatának folyamata, az ajánlat értékelése” részében határozta meg az 1-2. minőségi értékelési részszempontra vonatkozóan az ajánlat kötelező tartalmát, amely szerint az ajánlatban az ajánlattevőknek a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelően rögzíteni kellett a megajánlott szakember(ek) nevét és a szakember szakképzettségét igazoló dokumentum másolatának csatolásával igazolnia kellett releváns szakképzettségét (1. részszempont esetében), míg a szakmai önéletrajzával ismertetnie kellett szakmai tapasztalatát (2. részszempont esetében), továbbá csatolni a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát.

A közbeszerzési dokumentumok hivatkozott részében Ajánlatkérő kifejezetten felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az 1-2. minőségi értékelési részszempontok tekintetében az ajánlatnak egyértelműen tartalmaznia kell a megajánlott szakember nevét, ennek elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatának Felolvasólapján az 1-2. minőségi részszempontra az alapadatot megadta, azonban nem nyújtotta be az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Felolvasólapon megadott alapadatoknak megfelelően a szakemberek nevére és szakképzettségére illetőleg szakmai tapasztalatára vonatkozóan.

Ajánlattevő ajánlata az 1-2. minőségi részszempontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára, valamint Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumokban rögzített, a hiánypótlás lehetőségét kizáró kogens rendelkezésre. A jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, mert az Ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidőre az 1-2. értékelési részszempontra nem

nyújtotta be, az ajánlat a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelő ajánlatot nem tartalmazott, a felvilágosítás ellentmondás hiányában pedig nem volt elrendelhető.

Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem orvosolható.

A hiánypótlás a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem alkalmazható, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő az 1-2. részszerpontra az ajánlatkérő által bemutatni kért szakember személyét az ajánlatában az ajánlattételi határidőre nem nevezte meg.

A fentiek alapján Ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártá előtt az 1-2. minőségi értékelési szerpontra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, amely a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenségi ok.

Erre tekintettel a Bírálóbizottság 2025.07.04-i döntés előkészítő jegyzőkönyvében részletezett indokok alapján Ajánlatkérő a fenti ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségéről döntött a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

----- 0 -----

A közbeszerzés mindhárom része tekintetében:

➤ MALGROUP Korlátolt Felelősségű Társaság (4254 Nyíradony Széchenyi Utca 51.)

A MALGROUP Korlátolt Felelősségű Társaság (4254 Nyíradony Széchenyi Utca 51.) ajánlattevő közbeszerzés valamennyi részére benyújtott ajánlata az alábbi, hiánypótlással nem reparálható hibákat tartalmazza.

A MALGROUP Korlátolt Felelősségű Társaság nem csatolta az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatához az ajánlat Felolvasólapján megadott 1. minőségi értékelési részszerpontra tett megajánlás alátámasztására szolgáló, Ajánlatkérő által előírt dokumentumokat az eljárás egyik része tekintetében sem. Ajánlattevő ajánlatában nem jelölte meg az adott értékelési részszerpont tekintetében igénybe venni kívánt szakember nevét, annak az 1. részszerpont esetén releváns szakképzettségét, továbbá nem csatolta a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Az ajánlatnak a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint kiemelt része a Felolvasólap, amely tartalmazza az ajánlat alapadatait, azon lényeges elemeit, amelyek a bontás során ismertetésre kerülnek, a Felolvasólap kitöltése azonban nem azonos az ajánlat megtételével. A közbeszerzési eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő által a Kbt. 76. § (2) bekezdése alapján meghatározott értékelési szempontokra az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártáig köteles megtenni, az ajánlat az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, ha az a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésében

meghatározott korlátokba ütközik.

Ajánlatkérő az 1. minőségi értékelési részszerpont esetében a Felolvasólap az alapadatot (1. értékelési szerpont esetén: igen/nem) kérte rögzíteni. A Felolvasólap kitöltése azonban az 1. minőségi értékelési részszerpont körében nem jelentette az ajánlat megtételét, figyelemmel arra, hogy az Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok I. Útmutató Fejezet, „Az ajánlatok bírálatának folyamata, az ajánlat értékelése” részében határozta meg az 1. minőségi értékelési részszerpontra vonatkozóan az ajánlat kötelező tartalmát, amely szerint az ajánlatban az ajánlattevőknek a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelően rögzíteni kellett a megajánlott szakember(ek) nevét és a szakember szakképzettségét igazoló dokumentum másolatának csatolásával igazolnia kellett releváns szakképzettségét (1. részszerpont esetében), továbbá csatolni a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát.

A közbeszerzési dokumentumok hivatkozott részében Ajánlatkérő kifejezetten felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az 1-2. minőségi értékelési részszerpontok tekintetében az ajánlatnak egyértelműen tartalmaznia kell a megajánlott szakember nevét, ennek elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatának Felolvasólapján az 1. minőségi részszerpontra az alapadatot megadta, azonban nem nyújtotta be az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Felolvasólapon megadott alapadatoknak megfelelően a szakemberek nevére és szakképzettségére vonatkozóan.

Ajánlattevő ajánlata az 1. minőségi részszerpontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára, valamint Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumokban rögzített, a hiánypótlás lehetőségét kizáró kógens rendelkezésre. A jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, mert az Ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidőre az 1. értékelési részszerpontra nem nyújtotta be, az ajánlat a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelő ajánlatot nem tartalmazott, a felvilágosítás ellentmondás hiányában pedig nem volt elrendelhető.

Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem orvosolható.

A hiánypótlás a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem alkalmazható, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő az 1. részszerpontra az ajánlatkérő által bemutatni kért szakember személyét az ajánlatában az ajánlattételi határidőre nem nevezte meg.

A fentiek alapján Ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártá előtt az 1. minőségi értékelési szerpontra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, amely a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenségi ok.

Erre tekintettel a Bírálóbizottság 2025.07.04-i döntés előkészítő jegyzőkönyvében részletezett indokok alapján Ajánlatkérő a fenti ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségéről döntött a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

----- 0 -----

➤ **PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3526 Miskolc Kozák Imre Utca 3.)**

A **PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3526 Miskolc Kozák Imre Utca 3.)** ajánlattevő közbeszerzés valamennyi részére benyújtott ajánlata az alábbi, hiánypótlással nem reparálható hibákat tartalmazza.

A **PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** nem csatolta az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatához az ajánlat Felolvasólapján megadott 1. minőségi értékelési részszerpontra tett megajánlás alátámasztására szolgáló, Ajánlatkérő által előírt dokumentumokat az eljárás egyik része tekintetében sem. Ajánlattevő ajánlatában nem jelölte meg az adott értékelési részszerpont tekintetében igénybe venni kívánt szakember nevét, annak az 1. részszerpont esetén releváns szakképzettségét, továbbá nem csatolta a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Az ajánlatnak a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint kiemelt része a Felolvasólap, amely tartalmazza az ajánlat alapadatait, azon lényeges elemeit, amelyek a bontás során ismertetésre kerülnek, a Felolvasólap kitöltése azonban nem azonos az ajánlat megtételével. A közbeszerzési eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő által a Kbt. 76. § (2) bekezdése alapján meghatározott értékelési szempontokra az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártáig köteles megtenni, az ajánlat az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, ha az a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésében meghatározott korlátokba ütközik.

Ajánlatkérő az 1. minőségi értékelési részszerpont esetében a Felolvasólapon az alapadatot (1. értékelési szerpont esetén: igen/nem) kérte rögzíteni. A Felolvasólap kitöltése azonban az 1. minőségi értékelési részszerpont körében nem jelentette az ajánlat megtételét, figyelemmel arra, hogy az Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok I. Útmutató Fejezett, „Az ajánlatok bírálatának folyamata, az ajánlat értékelése” részében határozta meg az 1. minőségi értékelési részszerpontra vonatkozóan az ajánlat kötelező tartalmát, amely szerint az ajánlatban az ajánlattevőknek a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelően rögzíteni kellett a megajánlott szakember(ek) nevét és a szakember szakképzettségét igazoló dokumentum másolatának csatolásával igazolnia kellett releváns szakképzettségét (1. részszerpont esetében), továbbá csatolni a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát.

A közbeszerzési dokumentumok hivatkozott részében Ajánlatkérő kifejezetten felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az 1-2. minőségi értékelési részszerpontok tekintetében az ajánlatnak egyértelműen tartalmaznia kell a megajánlott szakember nevét, ennek elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatának Felolvasólapján az 1. minőségi részszerpontra az alapadatot megadta, azonban nem nyújtotta be az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Felolvasólapon megadott

alapadatoknak megfelelően a szakemberek nevére és szakképzettségére vonatkozóan.

Ajánlattevő ajánlata az 1. minőségi részszerpontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára, valamint Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumokban rögzített, a hiánypótlás lehetőségét kizáró kógens rendelkezésre. A jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, mert az Ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidőre az 1. értékelési részszerpontra nem nyújtotta be, az ajánlat a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Felolvasólapon megadott alapadatoknak megfelelő ajánlatot nem tartalmazott, a felvilágosítás ellentmondás hiányában pedig nem volt elrendelhető.

Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem orvosolható.

A hiánypótlás a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem alkalmazható, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő az 1. részszerpontra az ajánlatkérő által bemutatni kért szakember személyét az ajánlatában az ajánlattételi határidőre nem nevezte meg.

A fentiek alapján Ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártá előtt az 1. minőségi értékelési szerpontra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, amely a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenségi ok.

Erre tekintettel a Bírálóbizottság 2025.07.04-i döntés előkészítő jegyzőkönyvében részletezett indokok alapján Ajánlatkérő a fenti ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségéről döntött a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

----- o -----

➤ **Road Top Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3759 Aggtelek Gömöri Út 63.)**

A Road Top Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3759 Aggtelek Gömöri Út 63.) ajánlattevő közbeszerzés **valamennyi részére** benyújtott ajánlata az alábbi, hiánypótlással nem reparálható hibákat tartalmazza.

A Road Top Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem csatolta az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatához az ajánlat Felolvasólapján megadott 1. minőségi értékelési részszerpontra tett megajánlás alátámasztására szolgáló, Ajánlatkérő által előírt dokumentumokat az eljárás egyik része tekintetében sem. Ajánlattevő ajánlatában nem jelölte meg az adott értékelési részszerpont tekintetében igénybe venni kívánt szakember nevét, annak az 1. részszerpont esetén releváns szakképzettségét, továbbá nem csatolta a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Az ajánlatnak a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint kiemelt része a Felolvasólap, amely tartalmazza

az ajánlat alapadatait, azon lényeges elemeit, amelyek a bontás során ismertetésre kerülnek, a Felolvasólap kitöltése azonban nem azonos az ajánlat megtételével. A közbeszerzési eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő által a Kbt. 76. § (2) bekezdése alapján meghatározott értékelési szempontokra az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártáig köteles megtenni, az ajánlat az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, ha az a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésében meghatározott korlátokba ütközik.

Ajánlatkérő az 1. minőségi értékelési részszempont esetében a Felolvasólapon az alapadatot (1. értékelési szempont esetén: igen/nem) kérte rögzíteni. A Felolvasólap kitöltése azonban az 1. minőségi értékelési részszempont körében nem jelentette az ajánlat megtételét, figyelemmel arra, hogy az Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok I. Útmutató Fejezett, „Az ajánlatok bírálatának folyamata, az ajánlat értékelése” részében határozta meg az 1. minőségi értékelési részszempontra vonatkozóan az ajánlat kötelező tartalmát, amely szerint az ajánlatban az ajánlattevőknek a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelően rögzíteni kellett a megajánlott szakember(ek) nevét és a szakember szakképzettségét igazoló dokumentum másolatának csatolásával igazolnia kellett releváns szakképzettségét (1. részszempont esetében), továbbá csatolni a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát.

A közbeszerzési dokumentumok hivatkozott részében Ajánlatkérő kifejezetten felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az 1-2. minőségi értékelési részszempontok tekintetében az ajánlatnak egyértelműen tartalmaznia kell a megajánlott szakember nevét, ennek elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatának Felolvasólapján az 1. minőségi részszempontra az alapadatot megadta, azonban nem nyújtotta be az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Felolvasólapon megadott alapadatoknak megfelelően a szakemberek nevére és szakképzettségére vonatkozóan.

Ajánlattevő ajánlata az 1. minőségi részszempontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára, valamint Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumokban rögzített, a hiánypótlás lehetőségét kizáró kógens rendelkezésre. A jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, mert az Ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidőre az 1. értékelési részszempontra nem nyújtotta be, az ajánlat a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelő ajánlatot nem tartalmazott, a felvilágosítás ellentmondás hiányában pedig nem volt elrendelhető.

Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem orvosolható.

A hiánypótlás a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem alkalmazható, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő az 1. részszempontra az ajánlatkérő által bemutatni kért szakember személyét az ajánlatában az ajánlattételi határidőre nem nevezte meg.

A fentiek alapján Ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártá előtt az 1. minőségi értékelési

szempontra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, amely a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenségi ok.

Erre tekintettel a Bírálóbizottság 2025.07.04-i döntés előkészítő jegyzőkönyvében részletezett indokok alapján Ajánlatkérő a fenti ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségéről döntött a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

----- o -----

A hiánypótlási határidő lejártáig (2025. június 23. 16:00 óra) a Worxit Kft. (4031 Debrecen, István út 15/A Fsz 2.) az eljárás valamennyi része tekintetében teljesítette hiánypótlási kötelezettségét, ugyanakkor a benyújtott dokumentumok vizsgálatát követően további hiánypótlás elrendelése vált szükségessé.

Ajánlatkérő 2025. június 25. napján felvilágosítás kérést és hiánypótlási felhívást küldött az eljárás mindhárom része tekintetében a Worxit Kft. részére.

A felvilágosítás és hiánypótlási határidő lejártáig (2025. június 30. 16:00 óra) a Worxit Kft. (4031 Debrecen, István út 15/A Fsz 2.) eleget tett hiánypótlási kötelezettségének az eljárás valamennyi része tekintetében, ezáltal az értékelési szempontok tekintetében tett megajánlásai megfelelően alátámasztásra kerültek.

A fentieket követően Ajánlatkérő elvégezte az érvénytelenséggel nem érintett ajánlatok értékelését. Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti értékelése az alábbi táblázatban kerül bemutatásra:

1. rész: Petőfi Sándor utca útburkolat felújítása

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A rész- szer- pontok súly- számai (adott esetben az alszer- pontok súly- számai is)	DUBA-SPED KFT (4069 Egyek Nefelejcs Utca 11)		NYÍRSÉG MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza Simai Út 58/B)		Worxit Kft (4031 Debrecen István Út 15/A Fsz 2)	
		Érté- kelési pont- szám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pont-szám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pont-szám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Minőségi szempontok:							
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő építőmester szakmérnök és/vagy azzal egyenértékű szakképzettséggel rendelkező szakember (igen/nem)	10	10	100	10	100	10	100
2. A teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember aszfalt útburkolat építésének/kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak száma (min. 0 db - max. 3 db)	10	10	100	10	100	10	100
3. Többlet jótállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	10	10	100	10	100	10	100
Ár-szerpont:							

Ajánlati ár (nettó HUF)	70	7,55	528,5	6,2	434	7,78	544,6
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			828,5		734		844,6

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A rész- szer- pontok súly- számai (adott esetben az alszer- pontok súly- számai is)	Magyar-Útéptítő korlátolt felelősségű társaság (4244 Újfehértó Határ Út 59.)		SZAES Ügynöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (4242 Hajdúhadház Nyíl Utca 22)		Terra Sped Korlátolt Felelősségű Társaság 4242 Hajdúhadház Béke Utca 159.)	
		Érté- kelési pont- szám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pont-szám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pont-szám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Minőségi szempontok:							
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő építőmester szakmérnök és/vagy azzal egyenértékű szakképzettséggel rendelkező szakember (igen/nem)	10	10	100	10	100	10	100
2. A teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember aszfalt útburkolat építésének/kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak száma (min. 0 db - max. 3 db)	10	10	100	10	100	10	100
3. Többször jótállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	10	10	100	10	100	10	100
Ár-szerpont:							
Ajánlati ár (nettó HUF)	70	10	700	8,54	597,8	6,79	475,3
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000		897,8		775,3

2. rész: József A. u. és Darvaskert útburkolat felújítása

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	DUBA-SPED KFT (4069 Egyek Nefelejcs Utca 11)		NYÍRSÉG MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza Simai Út 58/B)		Worxit Kft (4031 Debrecen István Út 15/A Fsz 2)	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Minőségi szempontok:							
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő építőmester szakmérnök és/vagy azzal egyenértékű szakképzettséggel rendelkező szakember (igen/nem)	10	10	100	10	100	10	100

2. A teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember aszfalt útburkolat építésének/kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak száma (min. 0 db - max. 3 db)	10	10	100	10	100	10	100
3. Többlet jóvállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	10	10	100	10	100	10	100
Ár-szempont:							
Ajánlati ár (nettó HUF)	70	7,37	515,9	6,40	448	8,15	570,5
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			815,9		748		870,5

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság (4244 Újfehértó Határ Út 59.)		SZAES Ügynöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (4242 Hajdúhadház Nyíl Utca 22)		Terra Sped Korlátolt Felelősségű Társaság 4242 Hajdúhadház Béke Utca 159.)	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Minőségi szempontok:							
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő építőmester szakmérnök és/vagy azzal egyenértékű szakképzettséggel rendelkező szakember (igen/nem)	10	10	100	10	100	10	100
2. A teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember aszfalt útburkolat építésének/kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak száma (min. 0 db - max. 3 db)	10	10	100	10	100	10	100
3. Többlet jóvállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	10	10	100	10	100	10	100
Ár-szempont:							
Ajánlati ár (nettó HUF)	70	10	700	8,02	561,4	6,45	451,5
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000		861,4		751,5

3. rész: Deák Ferenc utca útburkolat felújítása

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai	DUBA-SPED KFT (4069 Egyek Nefelejcs Utca 11)		NYÍRSÉG MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza Simai Út 58/B)		Worxit Kft (4031 Debrecen István Út 15/A Fsz 2)	

	(adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Minőségi szempontok:							
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő építőmester szakmérnök és/vagy azzal egyenértékű szakképzettséggel rendelkező szakember (igen/nem)	10	10	100	10	100	10	100
2. A teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember aszfalt útburkolat építésének/kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak száma (min. 0 db - max. 3 db)	10	10	100	10	100	10	100
3. Többször jótállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	10	10	100	10	100	10	100
Ár-szempont:							
Ajánlati ár (nettó HUF)	70	7,68	537,6	6,68	467,6	8,57	599,9
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			837,6		767,6		899,9

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság (4244 Újfehértó Határ Út 59.)		SZAES Ügynöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (4242 Hajdúhadház Nyíl Utca 22)		Terra Sped Korlátolt Felelősségű Társaság 4242 Hajdúhadház Béke Utca 159.)	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pont-szám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pont-szám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Minőségi szempontok:							
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő építőmester szakmérnök és/vagy azzal egyenértékű szakképzettséggel rendelkező szakember (igen/nem)	10	10	100	10	100	10	100
2. A teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember aszfalt útburkolat építésének/kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak száma (min. 0 db - max. 3 db)	10	10	100	10	100	10	100
3. Többször jótállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	10	10	100	10	100	10	100
Ár-szerpont:							
Ajánlati ár (nettó HUF)	70	10	700	8,68	607,6	7,25	507,5
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000		907,6		807,5

Nyírbátor Város Önkormányzata ajánlatkérő a tárgyi Kbt. 117. § bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat.

Az ajánlatok értékelésének eredményeképpen megállapítást nyert, hogy az értékelési sorrendben a legkedvezőbb ajánlattevő a **Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság (4244 Újfehértó Határ Út 59.)** az eljárás valamennyi része tekintetében. Ajánlatkérő erre tekintettel kizárólag a **Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság** ajánlattevő ajánlata tekintetében végezte el a bírálatot.

Az Ajánlattevő ajánlatának áttanulmányozását követően Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (2) bekezdésével összhangban 2025.08.19. napján hiánypótlás benyújtására hívta fel az Ajánlattevőt az alábbiak szerint:

1. rész: Petőfi Sándor utca útburkolat felújítása

3. rész: Deák Ferenc utca útburkolat felújítása

1. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság című pontjában P.1) követelményként előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha bármelyik pénzforgalmi bankszámláján (továbbá a vizsgált időszakban esetlegesen megszűnt számláján) a számlavezető pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat alapján az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 24 hónapban 15 napot meghaladó mértékű sorban állítás fordult elő.

/A sorbaállítást a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 25. pontjában meghatározott definíció értendő./

A Kbt. 65. § (1) bekezdés a) pontja és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének a) pontja alapján előírásra került, hogy az ajánlattevőnek csatolnia kell valamennyi pénzügyi intézménytől származó, az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 24 hónapra vonatkozó nyilatkozatot, legalább az alábbi tartalommal:

- a pénzforgalmi bankszámla száma,
- a fenti időszakban esetlegesen megszűnt bankszámla száma (amennyiben nem volt ilyen, abban az esetben erről kell nyilatkozni),
- mióta vezeti a pénzügyi intézmény a pénzforgalmi számlát.
- volt-e a pénzforgalmi számláján (és az esetlegesen megszűnt számláján) sorbaállítást az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 24 hónapban, ha igen, hány alkalommal, illetve hány napig.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.4) További információk című pont 24. alpontjában előírta, hogy a tárgyi eljárásban a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint jár el, melyre tekintettel előírja, hogy a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be. Az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótlott dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül.

Ajánlattevő ajánlata részeként az alkalmasság igazolásához nem csatolta a számlavezető pénzügyi intézménytől származó nyilatkozatot, így kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen a fentieknek megfelelő nyilatkozato(ka)t benyújtani.

2. Ajánlattevő a Kbt. 66.§ (6) bekezdés szerinti nyilatkozat b) pontjában a „közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe” tekintetében az N.P.C Kft-t jelölte meg, ugyanakkor a nyilatkozat a) pontja szerinti tevékenység ellátására (építőmesteri szakmérnök) K.Cs. szakembert, mint természetes személyt szerepeltette az ajánlatában.

Kérjük Ajánlattevő fenti ellentmondásra vonatkozó felvilágosítását. Amennyiben az 1. minőségi értékelési szempontra megajánlott és teljesítésbe bevonni kívánt szakember az N.P.C Kft. munkavállalója / vezető tisztségviselője / tagja, úgy az erről szóló nyilatkozat benyújtása elegendő az ellentmondás tisztázásához. Amennyiben ugyanakkor a megajánlott szakember nem ezen gazdasági társaság munkavállalójaként / vezető tisztségviselőjeként / tagjaként kerül a teljesítésbe bevonásra úgy, a Kbt. 66. § (6) bekezdés **b)** pontja szerinti nyilatkozatban a közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe vonatkozásában vagy a szakembert (amennyiben természetes személyként került bevonásra), vagy a vele jogviszonyban álló gazdasági szereplőt szíveskedjenek feltüntetni.

Kérjük továbbá, hogy a teljes egyértelműség érdekében a Kbt. 66.§ (6) bekezdés **a)** pont szerinti nyilatkozatban, ahol a közbeszerzés azon részét kell megjelölni, melynek összefüggésben ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, a „II.2.5) Értékelési szempontok 1. pontja szerinti feltétel igazolásában” szövegrész mellett a nyilatkozat b) pontjában foglaltakkal összhangban kerüljön feltüntetésre az „Építőmester szakmérnök szakember” tevékenység is.

2. rész: József Attila utca és Darvaskert útburkolat felújítása

1. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság című pontjában P.1) követelményként előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha bármelyik pénzforgalmi bankszámláján (továbbá a vizsgált időszakban esetlegesen megszűnt számláján) a számlavezető pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat alapján az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 24 hónapban 15 napot meghaladó mértékű sorban állítás fordult elő.

/A sorbaállítás alatt a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 25. pontjában meghatározott definíció értendő./

A Kbt. 65. § (1) bekezdés a) pontja és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének a) pontja alapján előírásra került, hogy az ajánlattevőnek csatolnia kell valamennyi pénzügyi intézményétől származó, az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 24 hónapra vonatkozó nyilatkozatot, legalább az alábbi tartalommal:

- a pénzforgalmi bankszámla száma,
- a fenti időszakban esetlegesen megszűnt bankszámla száma (amennyiben nem volt ilyen, abban az esetben erről kell nyilatkoznia),
- mióta vezeti a pénzügyi intézmény a pénzforgalmi számlát.
- volt-e a pénzforgalmi számláján (és az esetlegesen megszűnt számláján) sorbaállítás az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 24 hónapban, ha igen, hány alkalommal, illetve hány napig.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.4) További információk című pont 24. alpontjában előírta, hogy a tárgyi eljárásban a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint jár el, melyre tekintettel előírja, hogy a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági

szerreplők az ajánlatukban nyújtsák be. Az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoltt dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül.

Ajánlattevő ajánlata részeként az alkalmasság igazolásához nem csatolta a számlavezető pénzügyi intézménytől származó nyilatkozatot, így kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen a fentieknek megfelelő nyilatkozato(ka)t benyújtani.

2. Ajánlattevő a Kbt. 66.§ (6) bekezdés szerinti nyilatkozat b) pontjában a „közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe” tekintetében az N.P.C Kft-t jelölte meg, ugyanakkor a nyilatkozat a) pontja szerinti tevékenység ellátására (építőmesteri szakmérnök) K.Cs. szakembert, mint természetes személyt szerepeltette az ajánlatában.

Kérjük Ajánlattevő fenti ellentmondásra vonatkozó felvilágosítását. Amennyiben az 1. minőségi értékelési szempontra megajánlott és teljesítésbe bevonni kívánt szakember az N.P.C Kft. munkavállalója / vezető tisztségviselője / tagja, úgy az erről szóló nyilatkozat benyújtása elegendő az ellentmondás tisztázásához. Amennyiben ugyanakkor a megajánlott szakember nem ezen gazdasági társaság munkavállalójaként / vezető tisztségviselőjeként / tagjaként kerül a teljesítésbe bevonásra úgy, a Kbt. 66. § (6) bekezdés **b)** pontja szerinti nyilatkozatban a közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe vonatkozásában vagy a szakembert (amennyiben természetes személyként került bevonásra), vagy a vele jogviszonyban álló gazdasági szereplőt szíveskedjenek feltüntetni.

Kérjük továbbá, hogy a teljes egyértelműség érdekében a Kbt. 66.§ (6) bekezdés **a)** pont szerinti nyilatkozatban, ahol a közbeszerzés azon részét kell megjelölni, melynek összefüggésben ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, a „II.2.5) Értékelési szempontok 1. pontja szerinti feltétel igazolásában” szövegrész mellett a nyilatkozat b) pontjában foglaltakkal összhangban kerüljön feltüntetésre az „Építőmester szakmérnök szakember” tevékenység is.

3. Ajánlattevő a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti nyilatkozatában akként nyilatkozott, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.5) Értékelési szempontok 1. pontja vonatkozásában az N.P. Kft. kapacitására kíván támaszkodni.

A Kbt. 65.§ (7) bekezdés alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

Felhívjuk az Ajánlattevő figyelmét a felhívás II.2.5) Értékelési szempontok 1. pontja körében olyan értékelési szempont került meghatározásra, melyhez nem kapcsolódik alkalmassági követelmény. Az EKR űrlap formátumú nyilatkozatminta is egyértelműen a gazdasági szereplő alkalmasságának igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján igénybe venni kívánt kapacitást nyújtó szervezetet kéri megjelölni.

Tekintve, hogy a közbeszerzési eljárásban előírt valamennyi alkalmassági követelménynek Ajánlattevő saját maga felelt meg, a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti nyilatkozat „gazdasági szereplő az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni” rovatában a „Nem” választ szükséges szerepeltetni.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy a nyilatkozat fentiek szerinti javítást szíveskedjen az űrlapon elvégezni és azt hiánypótlás keretében benyújtani.

A hiánypótlási határidő lejártáig (2025.08.25. 16:00 óra) a **Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság (4244 Újfehértó Határ Út 59.)** ajánlattevő az eljárás valamennyi részében a hiánypótlási felhívásban foglaltakkal összhangban teljesítette hiánypótlási kötelezettségét, így az ajánlata a benyújtott hiánypótlást követően az eljárás valamennyi része tekintetében megfelel az eljárást megindító felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá megfelelően igazolta a kizáró okok fennállásának hiányát és az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

A Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság ajánlati ára az eljárás 1. része (*Petőfi Sándor utca útburkolat felújítása*) tekintetében nettó 5.140.573,-Ft, mely a rendelkezésre álló pénzügyi fedezeten (9.315.362,-Ft) belüli, az eljárás 2. része (*József A. u. és Darvaskert útburkolat felújítása*) tekintetében nettó 15.272.193,-Ft szintén a rendelkezésre álló pénzügyi fedezeten (29.798.895,-Ft) belüli, míg az eljárás 3. része (*Deák Ferenc utca útburkolat felújítása*) tekintetében nettó 40.813.027,-Ft szintén a rendelkezésre álló pénzügyi fedezeten (66.945.708,-Ft) belüli, az így az eljárás eredményessége megállapítható.

Döntési Javaslát

A Bírálóbizottság javasolja a Döntéshozónak, hogy

1. a „**Belterületi utak fejlesztése Fülöpön**” tárgyú, a Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárás valamennyi részében nyilvánítsa érvényesnek a **Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság (4244 Újfehértó Határ Út 59.)** ajánlattevő ajánlatát.
2. A Döntéshozó a „**Belterületi utak fejlesztése Fülöpön**” tárgyú, a Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredményesnek annak valamennyi része tekintetében.
3. A Döntéshozó a „**Belterületi utak fejlesztése Fülöpön**” tárgyú, a Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárás nyerteseként a **Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság (4244 Újfehértó Határ Út 59.)** ajánlattevőt jelölje meg az eljárás valamennyi része tekintetében, az alábbi ajánlati elemek mellett:

1. rész: Petőfi Sándor utca útburkolat felújítása

Szempont	Megajánlott érték
Minőségi szempontok:	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő építőmester szakmérnök és/vagy azzal egyenértékű szakképzettséggel rendelkező szakember (igen/nem)	Igen
2. A teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember aszfalt útburkolat építésének/kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak száma (min. 0 db - max. 3 db)	3
3. Többllet jótállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24
Árszempont:	
Ajánlati ár (nettó HUF)	5 140 573,-

Ajánlattevő által az értékelés során elért pontszám: 1000,00 pont.

2. rész: József A. u. és Darvaskert útburkolat felújítása

Szempont	Megajánlott érték
Minőségi szempontok:	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő építőmester szakmérnök és/vagy azzal egyenértékű szakképzettséggel rendelkező szakember (igen/nem)	Igen
2. A teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember aszfalt útburkolat építésének/kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak száma (min. 0 db - max. 3 db)	3
3. Többllet jótállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24

<i>Arszempont:</i>	
Ajánlati ár (nettó HUF)	15 272 193,-

Ajánlattevő által az értékelés során elért pontszám: 1000,00 pont.

3. rész: Deák Ferenc utca útburkolat felújítása

Szempont	Megajánlott érték
<i>Minőségi szempontok:</i>	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő építőmester szakmérnök és/vagy azzal egyenértékű szakképzettséggel rendelkező szakember (igen/nem)	Igen
2. A teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember aszfalt útburkolat építésének/kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak száma (min. 0 db - max. 3 db)	3
3. Többlet jótállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24
<i>Arszempont:</i>	
Ajánlati ár (nettó HUF)	40 813 027,-

Ajánlattevő által az értékelés során elért pontszám: 1000,00 pont.

bizottsági tag aláírása
Saliga Andrea

bizottsági tag aláírása
Dr. Lajti Csilla

bizottsági tag aláírása
Papp Lajos Zoltán

bizottsági tag aláírása
Balla Ottó

A jegyzőkönyv készült: Fülöp, 2025. 08. 28. 09:00 óra



Fülöp Község Önkormányzata Aljegyzőjétől
4266 Fülöp, Arany J. u. 19. sz.
Tel./fax: 06 52/208-491 E-mail: fuloponk@freemail.hu

2. Napirend

„Az előterjesztés jogszerű”

ELŐTERJESZTÉS

Fülöp Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. október 8-án tartandó ülésére a Fülöp Község Önkormányzatánál feleslegessé vált vagyontárgyak értékesítésére.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Fülöp Község Önkormányzatának feleslegessé vált vagyontárgyainak értékesítésére, - melyet a Képviselő-testület 53/2025 (VI.18.) számú határozatával hagyott jóvá- pályázati felhívást írt ki. A felhívásra a megadott határidőig nem érkezett pályázat. Javasoljuk, hogy a nyilvános kereskedői oldalakon kerüljön meghirdetésre az 53/2025. (VI.18.)Kt. sz. határozatban meghatározott árakon

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a mellékelt határozati javaslat elfogadására.

Fülöp, 2025. 10. 07.



Fényi Imréné jegyző megbízásából

Kissné Terdik Erzsébet aljegyző

Határozati javaslat

...../2025. (X.08.) KT. sz. határozat

a Fülöp Község Önkormányzatánál feleslegessé vált vagyontárgyak értékesítésének tárgyában

Fülöp Község Önkormányzat Képviselő-testülete, úgy határozott, hogy a határozat melléklete szerinti feleslegessé vált vagyontárgyakat nyilvános hirdetési oldalakon hirdesse meg eladásra a mellékletben meghatározottak szerint.

- | | |
|--------------------------------------|---------------|
| 1. KIPOR KDT 610 E típusú kerti kapa | 250.000.-Ft |
| 2. GEO gréder, mulcsozó gép | 535.000.-Ft |
| 3. MTZ 80 típusú traktor | 2.500.000.-Ft |

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2025. október 30.

Felelős: Hutóczki Péter polgármester

1. számú melléklet a/2025. (X.08.) KT. sz. határozathoz

1.) Eladásra Javasolt KIPOR KDT 610 E típusú kerti kapa

Leltári száma:	215
Mennyisége	1 db
Bruttó értéke	330 000 Ft
Nettó értéke	0 Ft

Motor típusa:	Diesel, egyhengeres, 4 ütemű,
Teljesítmény:	5.5 LE
	6+2 sebeséges

A kerti kapa nettó beszerzési értéke 330 000 ft volt, mely tartalmazott egy utánfutót is.

A kerti kapa a málna termesztéshez lett beszerezve. Használata elavult és költséges.

Jelenleg nem kapható új állapotban és nem találtunk használt állapotú eladásra kínált kerti kapát sem ebben a típusban.

A javasolt hirdetési ár: 250 000 forint.



2.) Eladásra javasolt GEO gréder, mulcsozó gép

Leltári száma:	196
Mennyisége:	1 db
Bruttó értéke:	2.540.000 ft
Nettó értéke:	0 ft

Az eladásra javasolt GEO géder, mulcsozó gép öntött kalapácsokkal működik így nagyon költséges a működtetése. 2018. évben beszereztünk egy Orsi grédert aminek sokkal korszerűbb és költség hatékonyabb a fenttartása.

A GEO gréder, mulcsozó javasolt eladási ára 535.000 ft.



3.)Eladásra javasolt MTZ 80 típusú traktor

Leltári száma:	590
Rendszám	YCP-242
Típus	BELARUSZ MTZ-80
Teljesítmény	37 kw
Üzemanyag	gázolaj
gyártási év	1992
üzemóra	6026
Műszaki	2030.04.08
javasolt hirdetési ár:	2 500 000



Összehasonlítás

	Hirdetés 1	Hirdetés 2	Hirdetés 3
Típusa	MTZ 80	MTZ 80	MTZ 80
üzemanyag	gázolaj	gázolaj	gázolaj
gyártási év	1991	1992	1991
üzemóra	50	2170	
műszaki érv.	5 év műszaki	ismeretlen	friss műszakival
hirdetési ár	3 000 000	2 790 000	2 750 000

